

вести, интеллекта и др.) из юриспруденции и юридической науки нельзя, т. к. он непосредственно влияет на возникновение и динамику правоотношений.

В связи с изложенным предлагается лицу, осуществляющему восстановительную деятельность, самостоятельно по своему внутреннему убеждению определять пределы восстановительного производства исходя из оценки сохранившихся (воссозданных) источников доказательств и других документов с позиции их достаточности для правильного разрешения материала либо уголовного дела, а также подтверждения законности и обоснованности ранее осуществлявшегося производства по нему. Внедрение в правоприменительную деятельность предложенного критерия освободит следователя от проведения повторных следственных и других процессуальных действий по воссозданию процессуальных документов, утрата которых не влияет на ход и результаты расследования, позволив тем самым избежать ненужных издержек, связанных с их проведением.

УДК 343.163

*Л. И. Василевский, Л. Ф. Лазутина*

## **УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК), введенный в действие с 1 января 2001 года, закрепил принцип состязательности правосудия и предусмотрел обязательное участие прокурора в качестве государственного обвинителя при судебном разбирательстве уголовных дел публичного, частно-публичного обвинения, частного обвинения (возбужденных прокурором по ч. 8 ст. 34 УПК).

Поддержание государственного обвинения в суде является приоритетной функцией прокуратуры, является трудоемким процессом с наличием множества проблемных аспектов. Генеральная прокуратура и Верховный Суд постоянно взаимодействуют в вопросе правоприменения, совершенствования материального и процессуального законодательства. Органами прокуратуры Республики Беларусь принимаются организационные и практические меры по повышению качества поддержания государственного обвинения, постоянно проводится учебно-методическая и аналитическая работа.

Согласно Конституции Республики Беларусь и Закону «О прокуратуре Республики Беларусь» одним из направлений прокурорского надзора являются постановленные судом приговоры, решения, определения и постановления по всем категориям уголовных гражданских дел.

УПК Республики Беларусь 1999 года существенно изменил роль прокурора в уголовном процессе, возложив на него обязанность по осуществлению

от имени государства уголовного преследования и поддержания обвинения, сохранив при этом за прокуратурой надзорную функцию.

Изменена также роль государственного обвинителя в судебном разбирательстве. Эти изменения закреплены, в частности, в ст. 292, 293, 302, 325–327, 346, 348 раздела 9 «Производство в суде первой инстанции» УПК.

Особенно важным для государственного обвинителя является участие в исследовании доказательств, центральное место в котором по общему правилу занимают допросы обвиняемого, потерпевшего и свидетелей. Случаи изменения в судебном следствии показаний, данных на стадии предварительного расследования обвиняемым, потерпевшим и свидетелями, носит распространенный характер. Задача государственного обвинителя состоит в том, чтобы тактически грамотно провести допросы, попытаться выяснить причины расхождения между показаниями, прозвучавшими в суде, и показаниями, зафиксированными в протоколах допросов, имеющихся в уголовном деле.

Сторона обвинения первой представляет доказательства, которые, по ее мнению, подтверждают виновность лица в совершенном преступлении, первым допрашивает обвиняемого, а также свидетелей обвинения, при определенных обстоятельствах может ходатайствовать об оглашении протоколов следственных действий и документов. Ведение судебных допросов предполагает необходимость владения прокурором определенными элементами психологии, моделирования и прогноза развития процесса исследования доказательств по конкретному уголовному делу.

Согласно ст. 303 ч. 1 п. 2 УПК, при отказе государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения в ходе судебного следствия или по его окончании принимается решение о прекращении производства по делу, даже если суд пришел к убеждению о доказанности вины обвиняемого.

Наступление столь однозначных процессуальных и правовых последствий, безусловно, требует от прокурора принципиальности и убежденности, основанных на всестороннем полном изучении дела, объективной оценке собранных по делу доказательств.

Исключение института доследования из уголовного процесса вызвало необходимость расширения полномочий государственного обвинителя по изменению обвинения. Если раньше прокурор был вправе только отказаться от обвинения в какой-то его части, то сейчас в соответствии со ст. 301 ч. 1, 2 УПК он также вправе в трех случаях предъявить новое обвинение: 1) если возникает необходимость в предъявлении более тяжкого обвинения; 2) если возникает необходимость в предъявлении нового обвинения, ухудшающего положение обвиняемого; 3) если возникает необходимость в предъявлении нового обвинения, существенно отличающегося по своему содержанию от предъявленного ранее. И это может вызвать определенные осложнения, т. к. достаточно распространены случаи неправильной квалификации следствием действий обвиняемых, когда возникает необходимость в изменении обвинения на более тяжкое.

Составление и перепредъявление нового обвинения по действующему законодательству возможно только по ходатайству государственного обвинителя.

Согласно ст. 302 ч. 5 УПК, если в ходе судебного разбирательства уголовного дела выяснится, что предъявленных доказательств недостаточно для постановления приговора, суд по ходатайству сторон приостанавливает производство по делу и предлагает государственному обвинителю организовать проведение дополнительно следственных и иных процессуальных действий для получения новых доказательств, подтверждающих или опровергающих обвинение.

УПК предусматривается сокращенный порядок судебного следствия. В случае признания обвиняемым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда сомнений, суд с согласия сторон после допроса обвиняемого и выяснения у него, не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям. При этом сторонам разъясняется, что они не вправе опротестовать или обжаловать приговор в связи с неисследованием доказательств. Применение такого порядка рассмотрения части уголовных дел позволяет освободить время для подготовки государственных обвинителей к рассмотрению других, более сложных уголовных дел.

Речь государственного обвинителя в прениях должна быть четкой, последовательной, обоснованной. В обвинительной речи прокурор обосновывает правильность определенной на предварительном следствии юридической квалификации совершенных обвиняемым деяний, высказывает свои предложения относительно меры наказания, а также касающиеся разрешения гражданского иска, если преступлением причинен материальный вред.

На современном этапе возникают определенные проблемы при поддержании государственного обвинения в суде. Это объясняется рядом причин как объективного, так и субъективного характера. Первая – это увеличение нагрузки на прокуроров, большинство функций, ранее выполняемых судом, сейчас осуществляется прокуратурой, бремя доказывания в суде возложено на государственного обвинителя.

Вторая причина (субъективная) требует повышения уровня профессиональной подготовки государственных обвинителей, формирования у них высокой общей и правовой культуры, четкого уяснения правовых и нравственных начал своей деятельности, места и роли прокурора в уголовном процессе, вобретении специальных профессиональных знаний, в глубоком освоении закона и практики его применения, в умении использовать тактические приемы исследования доказательств, в понимании логических основ оценки доказательств и квалификации преступления, в овладении навыками ораторского искусства.